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**Klubpædagogers trivselsarbejde mellem individ og fællesskab.**

I apriludgaven af ASSISTEN skrev jeg om klubpædagogers trivselsarbejde. Et komplekst trivselsarbejde, der har en tendens til at blive implicit og selvfølgeligt. Jeg argumenterede for nødvendigheden i at tage livtag med selvfølgelighederne og arbejde med potentialer, dilemmaer, udviklingsmuligheder og fagsprog for at skabe mening og tydeliggøre, hvad klubpædagogerne kan, skal, gør og vil med trivselsarbejdet. I artiklen præsenterede jeg en trivselsmodel, som afsæt til i praksis at arbejde med bevidstgørelse og eksplicitering af trivselsarbejdet:

Klubpædagogens trivselsarbejde

Jeg lovede i artiklen, at jeg i fire efterfølgende artikler ville gå i dybden med modellens enkelte dimensioner. I denne artikel, artikel fire, forholder jeg mig til **dimensionen individ-fællesskab**. Ud fra et forskningsprojekt om klubpædagogers trivselsarbejde vil jeg præsentere konkrete eksempler på klubpædagogers indholdsudfyldelse og arbejde med trivsel mellem individ og fællesskab.

Selvom der fra officielt hold synes at være primær interesse for individorienterede, målrettede indsatser ved børn og unge i mistrivsel, fylder klubpædagogernes fokus på fællesskaber som udgangspunkt for den enkeltes trivsel dog mindst lige så meget, hvis ikke mere, i forskningsprojektet.

Dyrkelsen af fællesskaber i trivselsarbejdet synes på nogle måder at stå i kontrast til eller være et anderledes bud på trivselsarbejde og -indsatser end de forståelser, der er på spil fra officielt hold med individet i centrum.

**Trivselsarbejde med individet i centrum.**

Fra officiel side, er der de senere år kommet et øget fokus på trivsel, i særdeleshed mistrivsel. Der er udviklet redskaber til måling af trivsel i barndom og ungdom og sat ind med styrket indsats i form af tidlig opsporing med ønske om at øge kvaliteten og systematisere pædagogisk arbejde (Houmøller, 2018). Dertil kommer, at læringsdagsordenen, optagetheden af at være med i det globale videnkapløb, de senere år synes at have omfavnet eller omsluttet trivselsdagsordenen:

”Dermed ser pædagogisk trivselsarbejde ud til at blive langt mere implicit og noget, der underordnes børns læringsmæssige progression, hvor fokus på trivsel her og nu udviskes til fordel for (uddannelsesmæssig) trivsel på sigt” (Marschall, 2019, s. 76).

**Trivselsmålinger.**

For klubpædagogernes vedkommende afspejler den officielle optagethed af måling sig i de daglige individuelle trivselsindsatser. Mest tydeligt ses det i et officielt krav om at udfylde trivselsskemaer, der er fælles for alle institutionerne i den pågældende kommune i forskningsprojektet.

Trivselsskemaerne tager udgangspunkt i farvekategorisering, hvor børnene og de unge med måneders mellemrum skal indplaceres i enten grøn, gul eller rød position. I tilfælde med placering i gul eller rød position træder en række pædagogiske handlinger i kraft i forhold til kontakt til samarbejdspartnere, forældre med videre. Klubpædagogerne anvender trivselsskemaerne som del af trivselsarbejdet.

Denne ”kategorisering” af de enkelte børn gør, at pædagogerne kommer omkring medlemmerne, hvilket ifølge klubpædagogerne kan give ”et ’hovsa’ og en opvågning” – et øje på nogle, der ellers måske ville være gået under radaren. De udtrykker dog, at arbejdet ville være mere meningsfuldt, hvis de, fremfor blot at skulle videregive deres trivselsskemaer til skolerne, også fik skolens udfyldelser at se.

Dertil kommer, at klubpædagogerne synes at have en vis ambivalens eller i nogle tilfælde direkte modstand på at kategorisere det enkelte barn ud fra en farve. Som en af klubpædagogerne fortæller, ”skurrer” det i hans ører, når trivsel sættes sammen med måling:

”Vi skal jo ikke sætte børn i kasser i forhold til trivsel. For hvis vi sætter dem i kasser, så lukker vi dem jo også lidt fast. Så er det sværere at komme videre”

I artikel 3 om trivselsarbejde mellem klub og omverden kan der læses mere om arbejdet med trivselsskemaer.

I deres fortællinger om at arbejde med metoden og generelt om at arbejde med trivsel er det endvidere værd at bemærke, at begrebet læring stort set ikke optræder i mit materiale.

Nærmere bestemt taler klubpædagogerne ikke om trivsel som middel til læring og læringsdiskursen synes ikke på klubområdet - på samme vis som i uddannelsessystemet - at have omfavnet trivselsdiskursen. De få gange, hvor læring bringes på bane i en diskussion om trivsel i udfyldelsen af eksempelvis skemaerne, synes der at være en bred læringsforståelse på spil, hvor læring handler om at kunne begå sig socialt, håndtere konflikter, klare modstand med videre – en såkaldt livslæring som subjekt og socialt væsen.

Ud over de systematiserede, pålagte trivselsmålinger, fortæller pædagogerne, at de på personalemøder altid har et punkt, hvor enkelte børn eller unge, der er bekymring om, kan tages op, drøftes ofte med henblik på at igangsætte handling eller være særlige opmærksomme på vedkommende efterfølgende.

Det er tydeligt, at det klassiske socialpædagogiske islæt i klubpædagogikken sætter sit præg på klubpædagogernes individorienterede trivselsarbejde. Der er mange fortællinger om børn og unge, der har brug for særlig støtte for at komme i bedre trivsel eller undgå yderligere mistrivsel. For eksempel historien om en dreng, der kommer og fortæller hans forældre skal skilles, hvorefter det besluttes at være særlig opmærksom på ham efterfølgende. Eller pigen, der har angst og ikke kan gå på toilettet selv, men gradvist lærer dette i klubtiden blandt andet fordi klubpædagogerne, som lederen skriver, har sat ”stilladser op omkring hende”. Endelig er der eksempler på personlige samtaler med et enkelt barn eller ung, der har det svært og trænger til en voksen at tale med.

Ved individuelle sager, hvor der er høj grad af bekymring for trivslen, træder det tværgående samarbejde med skole, SSP og forvaltning i gang. Et samarbejde, jeg i en af de foregående artikler (Klubpædagogers trivselsarbejde mellem klub og omverden) har beskrevet yderligere. Naturligvis fylder forældresamarbejdet i sager som disse:

”Allerede når du kontakter forældrene, så handler det om børnenes trivsel. Det er jo fordi, barnet ikke trives (…) Så ringer vi”.

Disse samtaler opleves som vanskelige eller svære, men yderst nødvendige. Dels fordi de reelt drejer sig om et barn eller en ung i mistrivsel, dels fordi klubpædagogernes relation til langt de fleste forældre er meget sporadisk, fordi de ikke ligesom i SFO og skole, jævnligt kommer i klubben.

**Trivselsarbejde med fællesskaber i centrum**

På trods af de individorienterede indsatser indkredset ovenfor, finder jeg det slående, hvor meget fællesskaber bliver italesat og tendentielt dominerer, når klubpædagogerne fortæller om deres trivselsarbejde.

Trivsel for klubpædagogerne er rigtig meget forstået som aktiv deltagelse i diverse aktiviteter (se tidligere artikler).Aktiviteterne i diverse fællesskaber udgør et væsentligt omdrejningspunkt i det daglige trivselsarbejde, fordi de på en positiv måde forstyrrer børnene og unge og fordi mødet med andre giver nye indsigter i dem selv og deres omverden:

”Man trives i, at der er nye blikke eller nye ting, man får åbnet op for”.

De fællesskaber, der opstår i de forskellige aktiviteter kan analytisk betegnes som det, Pernille Hviid kalder for *sagsfællesskaber*: En fællesskabsform, der ikke:

(…) tager hensyn til institutionelle kategoriseringer. Den binder de, der har sager, sammen. Det er sagen, der afgør tilhøret, ikke klassetrinnet, kønnet, etniciteten eller hans eller hendes relative duelighed i skolen, for den sags skyld. (…). En sag er noget af betydning for de involverede. Den udtrykker noget meningsfuldt, noget, der er værd at engagere sig i (Hviid, 2015, s. 81)

Hviid argumenterer for, at fællesskaber ikke skal betragtes som luksus, men som nødvendighed, hvis ”mennesket skal være og udvikle sig som menneske” (2015, s.76).

Sagsfællesskaberne i klubben opleves som trivselsfremmende for alle klubbens børn og unge:

”Det at være i klub handler rigtig meget om et fællesskab, som man kan være i – ligegyldigt om man har udfordringer med diagnoser eller er helt almindeligt klubbarn”.

At arbejde med trivsel gennem sagsfællesskaberne synes umiddelbart at give klubpædagogerne et andet afsæt for at arbejde med trivsel end eksempelvis i skolen, hvor faglige fællesskaber ofte ikke efterlader så meget plads til selvbestemmelse og sagsfællesskaber på grund af et på forhånd skitseret curriculum.

Et element, pædagogerne har særligt blik for i trivselsarbejdet i sagsfællesskaberne, er at skabe rammer for, at nye relationer kan opstå mellem børnene og de unge.

Relationer på tværs af alder, køn og etnicitet prioriteres i trivselsarbejdet. Blandt andet fremhæves det, at sagsfællesskaber, det at have noget sammen, en fælles interesse, kan føre til nye venskaber og relationer mellem børn og unge fra specialklasser og normalklasser, mellem den ”stille pige og den vilde pige” med videre. Som en helt naturlig del af sagsfællesskaberne er også de uformelle, frivillige samtaler:

* ”Der er jo ikke nogen forventninger om, man skal åbne sig op og krænge sig indre ud i form af forældrenes skilsmisse for eksempel. Altså det er jo bare noget, der sker naturligt”.

Med andre ord står *fællesskaberne* centralt i klubpædagogernes opfattelse af, hvad der giver trivsel for børnene og de unge, og tilgang til deres trivselsarbejde i det daglige:

”det handler rigtig meget om fællesskaber, hvis vi skal sige noget om, hvad der skaber trivsel” (…) det der med, at de er i forpligtende fællesskaber, og at vi ligesom skal bygge det op sammen”.

Fokusset på at dyrke fællesskaber som afsæt i trivselsarbejdet betyder dog langt fra, at blikket for den enkeltes trivsel forsvinder. Tværtimod. Men det kan analytisk tolkes som, at klubpædagogerne oftest arbejder med den enkeltes trivsel med afsæt i fællesskaber. Sagsfællesskaberne fremstår på denne måde som en vej ind i arbejdet med den enkeltes trivsel.

**Handleforslag til klubpædagogers trivselsarbejde i praksis**

Mit handleforslag er (se evt. april-artiklen), at den enkelte klub sætter fokus på dimensionen klub og omverden gennem *dagbogsskrivning* efterfulgt af fælles dialog og refleksionsspørgsmål på personalemøder.

Dagsbogsskrivningen kan rammesættes ved i første omgang at skrive x antal dage om aktiviteter, elementer med videre, den enkelte klubpædagog umiddelbart forstår og italesætter som trivselsarbejde mellem individ og fællesskab. Dagbogsskrivningen indgår som fast dagsordenspunkt på personalemøder, med plads til både den enkeltes oplevelse og perspektiver og fælles dialog. Følgende refleksionsspørgsmål kan understøtte arbejdet i forhold til at sætte fokus på dimensionen individ-fællesskab:

1. Hvilke trivselstiltag har vi, der retter sig mod det enkelte barn/unge, og hvordan kan denne del af trivselsarbejdet styrkes?
2. Hvordan ser vi trivsel hos den enkelte?
3. Hvilke gode praksisfortællinger kan vi komme på, hvor vi arbejdede med den enkeltes trivsel?
4. På hvilke måder samarbejder vi ud af klubben i forhold til den enkeltes trivsel?
5. Hvilke trivselstiltag har vi, der retter sig mod klubbens fællesskaber og hvordan kan denne del af trivselsarbejdet styrkes?
6. På hvilke måder kan fællesskaber være trivselsfremmende?
7. Hvilke gode praksisfortællinger kan vi komme på i forhold til det at arbejde med trivsel gennem sagsfællesskaber?

Intentionen med artiklen har været at blive klogere kendetegn og indhold i klubpædagogers trivselsarbejde gennem dimensionen individ-fællesskab.

Efter min mening er det karakteristisk, at om end fokus naturligvis er på individets trivsel, så synes fællesskaberne at være et endnu tydeligere pejlemærke i klubpædagogernes trivselsarbejde. Spørgsmålet er, hvor dette stiller klubpædagogers trivselsarbejde i forhold til andre trivselsindsatser i skole og andre kommunale sammenhænge? Hvilke potentialer indeholder et fokus på (sags)fællesskaber i trivselsarbejdet? Hvilke dilemmaer kan der være i mødet mellem dette fokus og et overvejende individorienteret fokus i omverdenen?

Uanset hvad er min pointe, at en kollegial udforskning og eksplicitering af denne dimension kan være led i at sætte ord på, hvad klubpædagoger kan, vil og gør i deres trivselsarbejde, med respekt for den kompleksitet, der kendetegner feltet.

Samtidig med at denne artikel står i sin egen ret, er det den sidste i rækken af i alt fem små artikler om klubpædagogers trivselsarbejde. Mit håb er, at disse fem sammen og hver for sig kan være med til at sætte gang i diskussioner om klubpædagogens trivselsarbejde nu og i fremtiden og bidrage til en skærpet bevidsthed om og italesættelse af dette vigtige kerneområde inden for klubpædagogikken. Se de øvrige artikler på [ASSIST — Toke Agerschou](https://www.tokeagerschou.dk/assist)
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